

REKABET KANUNU'NDA YAPILAN SON DEGISIKLIKLER

Mehtap Yildirim Öztürk – Çağdas Evrim Ergün⁹
Çakmak Avukatlık Bürosu*

21 Eylül 2004 tarihinde yürürlüğe giren Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Degisiklik Yapilmasina Dair 5234 Sayili Kanun (“Degisiklik Kanunu”), diger birçok kanunun yani sira 4054 Sayili Rekabetin Korunmasi Hakkinda Kanun’da (“Rekabet Kanunu”) da bir takim önemli degisiklikler yapmaktadır.

Degisiklik Kanunu, Rekabet Kanunu’nun üç maddesinde degisiklik öngörmektedir.

Rekabet Kurumu’nun Gelirlerinde Artis

Ilk olarak, Rekabet Kanunu’nun “Kurumun Gelirleri” baslikli 39. Maddesi, Rekabet Kurumu’nun (“Kurum”) gelirleri arasina yeni bir kalem eklenmesi suretiyle degistirilmistir. Buna göre, “*yeni kurulacak olan anonim ve limited sirket statüsündeki tüm ortakliklarin sermayelerinin ve sermaye artirimi halinde artan kismnin on binde dördü nispetinde yapılacak ödemeler*”, Kurum’un gelirleri arasina eklenmistir.

Hatirlanacagi üzere, Kurum’un gelirleri, 2003 yili Agustos ayında 4971 sayili Kanun ile Rekabet Kanunu’nda yapilan degisikliklerle (“Agustos 2003 Degisiklikleri”) önemli ölçüde azaltilmisti. Kurumun gelirlerinin bu denli azaltilmasi, Kurumun mali bagimsizligini olumsuz etkileyebilecegi gerekçesiyle hakli elestirilere konu olmustur. Dolayisiyla, Degisiklik Kanunu ile Kurum’un gelirleri arasina yeni bir kalem eklenmis olmasi, Kurum’un mali bagimsizliginin güçlendirilmesi açısından olumlu bir gelisme olarak nitelendirilebilir. Ancak, bu artis ile Kurum’un gelirlerinin Agustos 2003 Degisiklikleri öncesindeki seviyeye çekilip çekilmediği hususunu zaman içerisinde degerlendirebileceğiz.

Rekabet Kurulu Kararlarinin Yayinlanmasi

Ikinci olarak, Degisiklik Kanunu, Rekabet Kanunu’nun 53. Maddesinde yer alan ve Rekabet Kurulu (“Kurul”) kararlarinin Resmi Gazetede yayinlanmasini öngören düzenlemeyi degistirmektedir. Bu degisiklikle, Kurul kararlarinin Resmi Gazete’de yayinlanmasina son verilmekte ve bunun yerine Kurum’un internet sayfasinda yayinlanmasi zorunlulugunu getirilmektedir.

Rekabet Kurulu Kararlarinin Uygulanmasi

Son olarak, Rekabet Kanunu’nun “Kurul Kararlarina Karsi Yargi Yolu” baslikli 55. Maddesi degistirilmektedir. Bilindigi üzere, bu madde uyarınca Kurul kararlarina karsi ilgili kararın taraflara tebliginden itibaren 60 gün içinde Danistay’a basvurulmasi mümkündür. Agustos 2003 Degisiklikleri öncesinde, bir Kurul kararına karsi teblig tarihinden itibaren 60 gün içinde dava açilmaması halinde söz konusu karar kesinlesmekte ve icra edilebilir hale gelmekteydi. Ancak, Danistay’da dava açilmasi halinde, bu dava sonuçlanmadan söz konusu Kurul kararının icra edilmesi, örneğin para cezalarında takibat ve tahsilata baslanmasi

* Harvard Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yüksek Lisans Programi Mezunu; Ankara ve New York Barolarına kayitli Avukat; E-posta: m.yildirim@cakmak.av.tr

⁹ Exeter Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yüksek Lisans Programi Mezunu ve Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Doktora Programi Öğrencisi; Ankara Barosuna Kayitli Avukat; E-posta: c.ergun@cakmak.av.tr

mümkün değildi. Ağustos 2003 Deęisiklikleri ile Rekabet Kanunu'nun 55. Maddesinin Birinci Fikrasına “*Kurul kararlarına karsi yargi yoluna basvurulmasi kararlarin uygulanmasini ve para cezalarinin takip ve tahsilini durdurmaz*” cümlesi eklenmistir. Böylece, bir Kurul kararına karsi Danistay'da dava açılması durumunda, mahkemeden yürütmeyi durdurma talebinde bulunulması ve mahkemenin de bu talebi kabul edip Kurul kararının yürütmesini durdurması hali dışında, söz konusu kararın icra edilmesi için Danistay'daki davanın sonuçlanmasını bekleme zorunluluğu Ağustos 2003 Deęisiklikleri ile ortadan kalkmıstı. Kurul'un verdiği para cezalarına ilişkin olarak ise, Ağustos 2003 Deęisiklikleri ile Rekabet Kanunu'nun 55. Maddesinin İkinci Fikrasına “*para cezalari Kurulun nihai kararının ilgisine teblig edildiği tarihten itibaren bir ay içinde ödenir*” cümlesi eklenmişti. Söz konusu değisiklik, ilgili tarafları zor durumda bırakmış, 60 gün içinde dava açma haklarını kullanmalarını pratikte sınırlandırmıstı.

Deęisiklik Kanunu, Ağustos 2003 Deęisiklikleri ile getirilen bu bir aylık süreyi üç aya çıkarmaktadır. Bu değisiklikten önce, Kurul kararlarına karsi Danistay'da dava açılınca yapılan yürütmeyi durdurma taleplerini Danistay'ın bir ay içinde tamamlaması bile mümkün olmamakta ve dolayısıyla Danistay, ciddi bulduğu iptal taleplerine konu kararlara dair yürütmeyi durdurma talebine ilişkin incelemesini tamamlayabilmek için geçici yürütmeyi durdurma kararı vermekteydi. Her ne kadar Deęisiklik Kanunu ile bu bir aylık süre üç aya çıkarılarak Danistay'a yürütmeyi durdurma talebini incelemesi için yeterli bir süre verilmesi amaçlanıyorsa da, kanaatimizce bu süre de yeterli değildir. Zira, Kurul kararlarına karsi ilgililerin dava açma süresi teblig tarihinden itibaren 60 gündür ve bu sürenin tamaminin ilgili tarafından kullanılması durumunda Danistay'ın yürütmeyi durdurma talebini incelemesi için yine sadece 1 aylık süresi kalacaktır ve bu süre de Danistay'ın bugüne kadarki uygulamaları ışığında yeterli değildir. Sayet ilgili tarafın davasını 60 günden daha önce bir tarihte açması öngörülüyorsa, bu durumda da Anayasal bir hak olan hak arama hürriyeti sınırlandırılmış olmaktadır. Danistay'ın uygulamalarını da göz önünde bulunduracak olursak, Danistay'ın bir Kurul kararının iptali istemiyle açılan bir davada yürütmeyi durdurma talebine ilişkin incelemesini tamamlayabilmesi için Deęisiklik Kanunu ile getirilen üç aylık sürenin de yeterli olmadığı ve bu sürenin Kurul kararının tebliginden itibaren en az altı ay olması gerektiği kanisındayız.